**Z A P I S N I K**

**SA 17. SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA**

**GRADA IVANIĆ-GRADA**

**U Ivanić-Gradu, 4. prosinca 2014**.

17. sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada održana je dana 4. prosinca 2014. godine s početkom u 16.00 sati u Spomen domu Alojz Vulinec, Vulinčeva 30, Ivanić-Grad.

Zapisnik vodi Nikolina Mužević – referentica za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika.

Prisutni članovi Gradskog vijeća:

Gordana Kanić, Željko Pongrac, Stjepan Klak, Tomislav Cuvaj, Milica Piličić, Sanja Mahovlić Vučinić, Ivica Mračić, Tomislav Kunovec, Boris Kovačić, Maja Holub Injić, Igor Cepetić, Drago Dianek, Ivica Levar, Martin Laškarin, Krešimir Malec, Ilija Krištić.

Odsutan: Željko Brezovečki

Ostali prisutni:

1. Javor Bojan Leš – Gradonačelnik Grada Ivanić-Grada,
2. Željko Posilović – zamjenik Gradonačelnika,
3. Sandra Abramović –privremena pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu, pravne poslove i društvene djelatnosti,
4. Milivoj Maršić – pročelnik Upravnog odjela za financije, gospodarstvo, komunalne djelatnosti i prostorno planiranje,
5. Marija Čehko, savjetnica za gospodarstvo,
6. Laura Voštinić – viši stručni suradnik za poslove Gradskog vijeća i Gradonačelnika,
7. Pero Krnjaić – predstavnik srpske nacionalne manjine,
8. Mario Mikulić – direktor Komunalnog centra Ivanić-Grad d.o.o.,
9. Nedo Paliska – direktor trgovačkog društva Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.,
10. Sanja Radošević – direktorica trgovačkog društva Ivakop d.o.o.,
11. Ivica Martinek – direktor trgovačkog društva Ivaplin d.o.o.,
12. Obiteljski radio Ivanić d.o.o.,
13. TV Mreža

Predsjednik Gradskog vijeća g. Pongrac – otvorio je sjednicu te konstatirao da je sjednici, od ukupno 17 trenutno prisutno 13 vijećnika što predstavlja većinu članova Gradskog vijeća, postoji kvorum te se mogu donositi pravovaljane odluke.

Na sjednici je jednoglasno usvojen zapisnik sa 16. sjednice Gradskog vijeća.

Prelazi se na usvajanje Dnevnog reda Gradskog vijeća.

Predsjednik Gradskog vijeća navodi da je prije početka sjednice primio prijedlog gradonačelnika za povlačenjem točke 11. Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o upućivanju inicijative za ispravak Zakona o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj sa Dnevnog reda, te je prijedlog jednoglasno prihvaćen.

Predsjednik Gradskog vijeća dao je na usvajanje predloženi Dnevni red s time da se smatra povučenom 11. točka, te točka Razno postaje 11. točka.

Prije pristupanja glasovanju konstatirano je da je sjednici trenutno prisutno 13 vijećnika.

Gradsko vijeće jednoglasno je usvojilo sljedeći:

D N E V N I R E D

1. Aktualni sat,
2. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o ispravku Odluke o donošenju II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada,
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o osnivanju Savjetu mladih,
4. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o obvezi plaćanja naknade za razvoj javne odvodnje na području Grada Ivanić-Grada,
5. Primanje na znanje Izvješća o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Ivanić-Grada za 2013. godinu,
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o komunalnoj naknadi,
7. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade,
8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6,
9. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluka o izmjenama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata,
10. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o ustupanju, gradnji I održavanja sustava oborinske odvodnje trgovačkom društvu Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.,
11. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o razrješenju i izboru člana Odbora za izbor i imenovanje,

11. Razno.

Rad prema utvrđenom Dnevnom redu.

**0. TOČKA**

Gđa. Gordana Kanić – postavlja pitanje vezano na novouređeno dječje igralište u gradu, zbog čega nije stavljena gumena podloga na igralištu nego sipina.

g. Mario Mikulić – navodi da je igralište napravljeno od strane licencirane tvrtke ovlaštene za izradu dječjih igrališta, da je napravljeno sukladno standardima i normama EU koje su dužni primjenjivati proizvođači, montažeri i serviseri. Što se tiče antistres podloge, navodi da je dobiven nalog iz Grada kada su bile ugrađene sprave da se ugradi i antistres podloga, na što je on kontaktirao tvrtku ovlaštenog izvoditelja da dostavi uputu gdje i kako nabaviti materijal, koje debljine i dimenzije, odnosno koje karakteristike treba zadovoljavati i koje je optimalnije rješenje, i dobivena je pisana uputa na koji način se radi antistres podloga. Išlo se sa dubinom iskupa 30 cm i kulirom određene granulacije 3-6 mm, što prema europskim normama zadovoljava, tako da je igralište izvedeno sukladno normama.

g. Ivica Mračić – 1. U Donjoj Poljani su Senčićeva, Svetlečićeva, Barišceva, Popevačeva, Rajski odvojak i Ulica borova, to su ulice koje nisu asfaltirane. Nasipano je nešto i povaljano, no mještan pitaju kada će to biti asfaltirano. Nalazi se blizu centra grada,a nije asfaltirano.

2. Pješački prijelaz iz Donje Poljane preko Savske nije označen nikakvim znakom, niti je osvijetljen, a djeca svakodnevno prelaze i pitanje je kada će netko nastradati. Predlaže da se postavi barem neko osvjetljenje ili znak nekih 20 m prije kako bi prijelaz bio uočljiv.

Gradonačelnik – što se tiče pitanja vezano za ulice u Donjoj Poljani navodi da će biti dostavljen pisani odgovor obzirom da je potrebno vidjeti i koje je stanje komunalne infrastrukture u svim navedenim ulicama, no navodi da misli da nije u idućoj godini planirano decidirano u proračunu iako su određena sredstva predviđena za asfaltiranje cesta, ali nisu sigurno pobrojane, pa će tu vidjeti da li je moguće nešto po tom pitanju napraviti i pisano će odgovoriti, a vjerojatno će to biti i dio rasprave vezano za prihvaćanje proračuna koje će biti na slijedećoj sjednici. Vezano za pješački prijelaz više prihvaća kao sugestiju da se nešto tamo napravi po tom pitanju te će službe Grada isto izvidjeti i utvrditi što se može napraviti da se isto riješi.

g. Ilija Krištić – navodi da je u jednom od večernjih termina Dnevnika i u drugim sredstvima javnog informiranja, obznanjena je informacija o 13 lokacija otpada na području RH za zbrinjavanje otpada i jedan od njih je i Tarno. Navodi za sada poznate lokacije i to Marinščina, Kaštiun, Piškornica, Lećevica, jedna kod Osijeka, u Šibensko kninskoj županiji i jedna između Vinkovaca i Slavonskog Broda i Tarno. Zagreb je evidentiran, ali još se ne zna lokacija. Obzirom da je iz prikazane karte vidljivo da u našoj blizini nema drugog odlagališta otpada, odnosno Centra za zbrinjavanje otpada, vidljivo je a i iz analize se može zaključiti da će na našem Centru za gospodarenje otpadom biti zbrinjavanje otpada i iz okolnih županija, kao što su Sisačko moslavačka, Karlovačka, Krapinsko zagorska, a možda i Grad Zagreb dok se ne riješi njegovo pitanje odlaganja otpada. Također u posljednjoj Kronici Zagrebačke županije navedene su karakteristike Centra za gospodarenje otpadom u Ringsheimu sa vrlo dobrom tehnologijom i tu lokaciju su posjetili direktor Vlado Žigrović i voditelj ekonomsko-financijskih poslova Filip Ćurko poduzeća za zbrinjavanje otpada Zagrebačke županije, te je pitanje – kada se ide već u takve delegacije, obzirom su oboje navedenih iz Svetog Ivana Zeline, postavlja pitanje hoće li lokacija možda biti u Svetom Ivanu Zelini kada nitko iz Ivanić-Grada nije obišao, po njemu vrlo uspješnu tehnologiju koja doduše nakon zbrinjavanja ili sanacije ili obrade otpada ostavlja samo 10% otpada kojeg je potrebno negdje deponirati, a obzirom da ta tvornica ima kapacitet od 100 000 tona godišnje, odnosno zbrinjava otpad za cca 600 000 stanovnika južne pokrajine Baden-Württemberg, odnosno sjevernog dijela Schwarzwalda, nigdje u blizini mjesta gdje se nalazi tvornica, isto ima 2600 stanovnika, ne nalazi se odlagalište tog otpada. Tvornica je u samom centru mjesta, ali odlagalište se nalazi negdje dosta udaljeno i nije navedeno. Svatko može provjeriti na tražilici Ringsheim i vidjeti da na stranicama tog mjesta ima sve navedeno, svaka birtija i sve živo, od dječjih vrtića, škola, ali nigdje nema navedeno u njihovom industrijskom području da se nalazi ta tvornica. Vjerojatno zato da ne bi dolazili turisti i obilazili to mjesto. Na stranicama same tvornice, može se pogledati, vidi se sve moguće, no čudi ga zašto mjesto u kojem se ta tvornica nalazi niti jednom riječju na svojim službenim stranicama nema niti jedne riječi o toj, po njemu vrlo uspješnoj tvornici i tehnologiji. Ukoliko može gradonačelnik ukratko obrazložiti kakvo je stanje sa našim odlagalištem, odnosno županijskim centrom, kako ide priprema, dokumentacija, zanima ga ti iako je protivnik istog.

Gradonačelnik – vezano za lokacije navodi da je također čuo da je određeni dio lokacija smanjen, koliko zna Karlovačka županija ima svoju lokaciju i tamo Centar ide, za Sisačko moslavačku sigurno ne, no ono što je bitno je da uvjeti pod kojima je rađen Županijski centar za Zagrebačku županiju su potpuno jasni, to je ono što je potpisano, a za ostalo smatra da su insinuacije koje momentalno sasvim sigurno ne može potvrditi vijećnikov izvor toga, ali sasvim je sigurno i nekakva opcija spalionice u Zagrebu i opcija ove naše lokacije za Zagrebačku županiju, s time da je upoznat da je u izradi studija utjecaja na okoliš i cost benefit analiza, te će konačna odluka biti donesena nakon toga. Sigurno je da bilo kakva druga opcija osim one na koju se pristalo je za Grad neprihvatljiva, a o svemu ostalom će se vidjeti kada dođe vrijeme za to. Što se tiče dijela vezano za posjet Njemačkoj, navodi da je osobno prije nekih godinu dana bio i kao direktor tvrtke i u Hamburgu i Nurnbergu na studijskom putovanju od 6 dana i pogledali su tamo četiri pogona, upoznao se sa tim tehnologijama, te naprosto iz tih razloga, a i nekih osobnih nije bio na ovom studijskom putovanju koje je vijećnik sada spomenuo, ali je sve to vidio iz prve ruke i ima samo pozitivne dojmove, ali zato je netočna informacija da nitko iz Grada nije bio, bila je direktorica komunalne tvrtke koja se bavi otpadom u Ivanić-Gradu, gđa Sanja Radošević, te moli da kaže svoje dojmove, te u par riječi odgovori i dopuni ovaj odgovor. Još jednom navodi da projekt, koliko zna, u Zagrebačkoj županiji ide svojim tijekom, u izradi je dokumentacija vezana za studiju utjecaja na okoliš, cost benefit analizu i što će one pokazati vidjet će se, a osobno je pogone u Njemačkoj vidio, bio već tamo, obišao ih, a ovaj puta je to bila direktorica komunalne tvrtke gđa. Radošević.

Gđa. Sanja Radošević – nastavno na izvještaj, jer većina ljudi ne zna kakvi su planovi organizacije i nekakvi stručni posjeti, planirano je napraviti i javnu tribinu sa direktorom tvrtke Gospodarenje otpadom Zagrebačke županije koji su i investitori u cijeloj priči oko izgradnje Centra za gospodarenje otpadom koje će biti u naselju Tarno, kako bi i građani i svi zainteresirani bili informirani o cijelom tijeku izgradnje, od faze projektiranja do konačnog puštanja tvornice u pogon. Proces edukacije već će krenuti od 17.12 kada je sa Obiteljskim radijom dogovoren prvi termin radijske emisije u kojoj će direktor Žigrović ukratko objasniti građanima o čemu se radi kako bi već od sada bili informirani o kakvom se eventualno postrojenju radi. Tehnologija postrojenja će biti definirana nakon izrađene fizibiliti studije, sada trenutno još ne zna nitko o čemu se radi i zato i je bila ta ideja da se krene na stručna putovanja i obilaske sličnih postrojenja po Europi, kao što je gradonačelnik i rekao on je već bio na nekoliko takvih stručnih posjeta. Postrojenje u Ringsheimu je kao mercedes u auto industriji, oni su sa tim postrojenjem zaokružili kompletan proces, od dovođenja i pokretanja obrade otpada u njihovom postrojenju do finalnih proizvoda gdje kao nusproizvod imaju minimalno 10% proizvoda mineralne tvari koje odlažu na svoje deponije. Ta tehnologija, koliko se imalo za čuti, nije nešto previše za nekakav taj kapacitet koji oni imaju 100 000 tona komunalnog otpada godišnje, pokrivaju tri veličine naše Županijem, organizirani su na način d kompletna organizacija kreće od toga da oni kod sebe nemaju primarnu selekciju odvajanja otpada u smislu kako je kod nas već u RH cijela priča organizirana. Njima je u interesu da što više plastične materije u otpadu ulazi u to postrojenje kako bi finalni proizvod, RDF gorivo bilo što kvalitetnije. Kao finalni proizvod dobivaju i vodu obogaćenu mineralima, dobivaju dvije-tri vrste RDF-a goriva i dobivaju materijal u obliku nekakvog šljunka ili sitnog stakla koji na kraju završava na tom deponiju. Ideja cijele priče je i bila da oni i putem toplinske energije, koja je isto jedan od finalnog produkta, opskrbljuju cca 250 lokalnih domaćinstava na način da im omogućuju grijanje putem te toplinske energije. Vrlo jedan sofisticiran i interesantan projekt koji smatra da bi takva vrst tehnologije bi bila i vrlo interesantna i za ovo naše područje obzirom da je tu i jedna ideja Naftalan koji bi vjerojatno mogao biti dio jedne te cijele zaokružene priče s kojom bi se možda i dio te energije moglo distribuirati i u Naftalan kako bi na taj način sa nekakvom uštedom što se tiče i troškova Naftalan mogao iskoristiti tu energiju u svojoj djelatnosti. Što se tiče detaljnijeg objašnjenja i edukacije stanovništva o eventualno mogućoj tehnologiji koja će biti u Tarnom u pripremi je tako da će građanstvo biti već u toku 12. mjeseca informirano o terminima prvih emisija i javnim raspravama gdje će moći možda i građani direktno sudjelovati i postavljati pitanja stručnim timovima koji će doći na te prve stručne susrete.

g. Ilija Krištić – zahvaljuje direktorici na iscrpnom izvještaju, te navodi da kada je govorio o ljudima iz Ivanić-Grada naveo je citat iz županijske Kronike u kojoj piše izričito direktor Vlado Žigrović i ekonomsko financijski šef poslova Filip Ćurko. Obzirom da ih oboje poznaje, to su bivši gradonačelnik i zamjenik Svetog Ivana Zeline, jedan iz HDZ-a i drugi iz HSS-a, neće govoriti ništa drugo, i sa njima ima dobre kontakte. Razgovarajući sa g. Ćurkom rekao mu je da kada je tako dobro, u šali jer je stavio i na svoju facebook stranicu, da stavi u Zelinu lijepo će izgledati Zelina, ljepše od Ivanića. O tehnologiji navodi da je i sam rekao da je izvrsna, da ima 650 000 stanovnika, a sve ostalo i poučno može se pročitati o toj tvornici. Samo podsjeća gradonačelnika da ono što je bilo javno objavljeno to nisu insinuacije, samo je rekao ono što je čuo u Dnevniku i zanimalo ga je da li i kakva je situacija s time i zahvaljuje na odgovoru.

g. Drago Dianek – Postavlja pitanje da li će umirovljenici Ivanić-Grada dobiti božićnice ove godine i da li će se malo realnije i ispravnije dijeliti. Smatra da se božićnice ne dijele pravedno, prošle godine dijelilo se po 100,00 kn do 1.500,00 kn mirovine. Iznosi primjer – umirovljenik koji je radio u Hrvatskoj 30 do 32 godine njegova je mirovina od 1.550,00 do 1.700,00 kn i njega ne slijedi božićnica, a događa se da ima ih koji su u Hrvatskoj radili po 6 mjeseci, ostali radni staž stekli su u inozemstvu i njihova mirovina prelazi 1.500,00 kn. Onu mirovinu što dobivaju u inozemstvu ta se za naše umirovljenike ne prizna za ovih 1.500,00 kn.

Podsjeća, što je naveo na prošloj sjednici Gradskog vijeća, komunalnog redara ili direktora za kutije za baterije, prošlo je mjesec dana i još nitko nije pokupio. Drugo pitanje je vezano na grabe, njih 70% je uredno uredilo grabe, 30% to nije učinilo i na njih se ne vrši pritisak.

Gradonačelnik – uzet će u obzir primjedbe na iznose koji su do sada bili određeni te će se isto razmotriti, kao i Odluku o isplati božićnice. Sredstva su i u rebalansu ostala u planu iako još u ovom momentu nije donijeta odluku, biti će donesena kroz 5-6 dana te će nakon toga biti i objava i sa klauzulom do koje razine ako se ide će se isplaćivati božićnica. Što se tiče kutija za baterije, ne zna da li ima veze sa Gradom, ali provjeriti će se, a što se tiče graba na Lonji uputiti će komunalnog redara na teren da utvrdi o čemu se radi.

g. Krešimir Malec – prvo pitanje vezano je za čišćenje društvenih domova, kao stranka HNS obilaze MO-e te imaju priliku zaći u društvene domove. Neki su na vrlo zavidnom nivou čišćenja i održavanja, no međutim u većini slučajeva je katastrofalno stanje. Plaća se domare, te zašto ih se plaća ako ne rade i ne održavaju to, te bi zamolio gradonačelnika da poduzme nešto što se tiče čišćenja domova.

2. Vezano uz tzv. kuglanu u Graberju u neposrednoj blizini dječjeg vrtića, navodi da je pokrenuta inicijativa pred nekih 3.4 godine, ona je u vlasništvu INE, međutim INA je imala nekakve navodno neriješene imovinsko pravne odnose, odnosno neki tamo susjedi su potraživali nešto, namjera je bila da INA daruje prostor Gradu, odnosno Dječjem vrtiću i da se od tog objekta, obzirom je primjerene veličine, pretvori u jednu multifunkcionalnu dvoranu koja bi služila i kao sportski vrtić, odnosno za potrebe Dječjeg vrtića, ali isto tako za potrebe građana, odnosno MO-a. Obzirom da se iskazuje dobra suradnja sa Inom i vezano i za muzej i po ostalim pitanjima, pa možda da se novelira ta inicijativa i da se pokuša zajedno u suradnji sa Inom riješiti taj prostor i naravno urediti ga.

3. Vezano uz javnu rasvjetu, navodi da susjedi na Žeravincu, a bilo je već postavljeno pitanje problema javne rasvjete koja ne gori. Zaposleni su ljudi, dobivaju plaću i kada ljudi sa Žeravinca nazovu u Komunalni centar odgovor je da nema novaca za žarulje. To nije odgovor, nije ni prihvatljivo, pa postavlja pitanje održavanja JR, što se po tom pitanju događa, što se misli učiniti jer ovo nije način na koji zaslužuju građani da se održava.

4. Navodi da se imalo prilike čuti u jučerašnjoj radio emisiji za projekt na Zelenjaku trgovačkog centra, tribine, itd., pa misli da kao vijećnici zaslužuju nekakvu informaciju vezano za to, znači o čemu se radi, na koji način se misli provesti taj projekt i da gradonačelnik upozna da vijećnici imaju nekakve informacije na osnovu kojih bi mogli donijeti i nekakve stavove oko toga.

5. Pitanje je tko upravlja gradom? Naime, izuzimajući vrijeme kada je gradonačelnik bio bolestan odnosno spriječen obnašati svoju dužnost, no prije i poslije toga su pritužbe građana da se do gradonačelnika ne može doći, da ga nema u Gradskoj upravi, onda je još donio Odluku da prima dva puta mjesečno građane, što je puta dvanaest mjeseci 24 puta, mjesec dana je zakonski godišnji odmor što je 30 dana, kada se pretvori u radne dane to je nekakvih dva mjeseca, znači primat će 20 puta, od 365 dana će za građane Ivanić-Grada utrošiti dvadeset dana, a također su i svjedoci da, hvale vrijedno i trud i zalaganje predsjednika Gradskog vijeća g. Pongraca, ali g. Pongrac se pretvorio u dio obavljanja posla izvršne vlasti i zato je ovo pitanje tko upravlja Gradom, da li g. Pongrac ili gospodin gradonačelnik. Građani su birali gradonačelnika, osobno mu nije dao glas, no izabran je i njegov je gradonačelnik i zato ga pita tko upravlja Gradom, da li on, da li g. Pongrac ili netko treći s obzirom da ga nema, s obzirom da se ne može do njega i s obzirom da se odluke ne donose.

Gradonačelnik – vezano za društvene domove navodi da je malo pohvalio malo pokudio, to je nekakva opaska domovi se dobro čiste dijelom, dijelom ne pa da se malo bolje čisti. Prihvaća. Što se tiče kuglane u Graberju, navodi vijećnik da je postojala od Ine nekakva namjera da oni tu kuglanu ustupe Gradu itd., istina je da puno sa Inom razgovara, ovu informaciju osobno nije imao vezano za taj objekt pa prihvaća informaciju, pa će se o njoj raspraviti. Što se tiče javne rasvjete i iz Grada se prema Komunalnom centru oko tih pitanja razgovaralo, u principu se svakih oko mjesec i pola vrši izmjena rasvjetnih tijela. KCIG određeni dio mehanizacije nema, nego ih mora unajmiti i zna da s obzirom da javna rasvjeta danas radi drugačije nego što je radila u mandatu g. Maleca kada se u deset sati postajalo grad mraka i grad tame, znači gdje je upravo Gornji Šarampov praktički, ako se sjetimo vremena prijašnje vlasti, bilo je potpuno u mraku i iza deset nije bilo jedne lampe koja je gorila, danas one gore, zna što priča, znači ovisno da li je radni dan ili nije radni dan bio itd., u tim nekim omjerima, danas praktički gore cijelu noć. Istina je da više lampe odlaze s obzirom da više i rade nego što su prije, pa da postoje određeni organizacijski problem, ali on će se riješiti, a i ova rasvjetna svjetla koja ne rade će se u narednom tjednu promijeniti, koliko je obaviješten, po dolasku krana. Vezano za projekt na Zelenjaku navodi da nije ništa potpisano i ništa dogovoreno, razgovara se sa investitorom. Navodi da je rekao da je nekakav dogovor bio na zadnjem radnom sastanku da se ide na rješenja napravit do 31.12. Stručne službe Grada zajedno sa investitorom razrađuju taj eventualni objekt i eventualnu investiciju koja će se možda desiti iako se po tom pitanju nešto dogovori naravno da će obavijestiti sve o čemu se radi. U svakom slučaju može reći da je to objekt trgovačke namjene koji bi trebao sadržavati i sportske sadržaje u okviru onoga što je Prostornim planom određeno na toj lokaciji, s time da se planira i određena dogradnja novih sadržaja, prvenstveno za nogometni klub, svlačiona i ostalih objekata koji bi ovom namjenom bili ukinuti na ovoj lokaciji i napravili se novi uz uređenje tribina i igrališta sa umjetnom travom. Rezimira ukratko, u fazi je usuglašavanje idejnog projekta, idejnog rješenja i dapače uvijek je vijećnik dobrodošao u Gradu i što god ga zanima može vidjeti, nema nikakve tajne, čak su i predstavnici Nogometnog kluba i g. Krznarić i g. Cepetić bili na tim nekim radnim sastancima i sve znaju, tajni nema nikakvih, niti bilo tko od koga bilo što ovdje skriva. Tko upravlja Gradom, ovako onako, tko što radi to su vijećnikove insinuacije koje naravno može postavljati pitanja kakva hoće. Istina je da je g. Pongrac, s obzirom da ima takvu mogućnost, vrlo često u Gradu i da učestvuje na neki način svojim prisustvom i u Gradu, da ga interesira, i na neki način je prisutan. To da li je on osobno u Gradu ili nije u Gradu, ne zna od kuda vijećniku informacija, vjerojatno je u Gradu i koliko zna prisutan je u Gradu i koliko zna niti jedna odluka u ovom Gradu nije donesena bez njega i bez njegova znanja, ako vijećnik Malec ima neko saznanje da je netko drugi nekakvu odluku donesao i potpisao u ovom Gradu OK valjda on ima nekakve svoje izvore rekao bi, ali sasvim normalno se posluje, radi i donose i odluke, a u konačnici ih donos gradonačelnik i potpuno jasno i potpuno se zna tko je koja vlast u Gradu. Izuzetno mu je baš drago da je g. Malec pitao to pitanje, to mu je posebno drago.

g. Mario Mikulić – nadopuna vezano na JR, pošto je to komunalna djelatnost kojom se bavi Komunalni centar, obavlja poslove javne rasvjete. Zna da se u prethodnom periodu nije najsretnije prolazilo sa izmjenom kada su bili i planovi, samo će jedan princip izmjene tih rasvjetnih tijela nabrojati. Prethodno su dužni tri dana prije Elektru informirati, poslati koji će zaposlenici obavljati zamjenu rasvjetnih tijela i kada se dobije odobrenje, naručuju platformu i zatim stupaju u posao. Ako taj dan pada kiša Elektra ne da pristupiti radovima jer je opasno po život i zdravlje, a svaki drugi dana kiša ometa. Još bi negirao ili ako je to netko zaista rekao volio bi, bar anonimno, da mu se kaže da je dojava iz Komunalnog centra da je netko rekao da nema novaca za žarulje i da je to razlog, onda to stvarno nije korektno od radnika koji je takvu obavijest dao, mada prije vjeruje da je to obavijest na nekakvim drugim osnovama, a ne da je to službena obavijest jer kao službena ne smije ni biti takva, jer su se prenamijenila sredstva jer ova koja su do sada bila dostatna očito više nisu budući je infrastruktura rasvjetnih tijela, odnosno armatura koja podržava gorenje tih rasvjetnih tijela u katastrofalno lošem stanju jer se godinama nije zanavljala i sada je u nekom planu i programu za slijedeću godinu možda da se dio sredstava ipak iz proširenja javne rasvjete prenamjeni da se ta armatura poboljša kako žarulje kada se promijene ne bi za tri dana izgorjele.

g. Krešimir Malec – nije zadovoljan sa odgovorom na prvo pitanje, gradonačelnik je olako prešao preko njega, u lošem je stanju održavanje domova i moli da se gradonačelnik sam uvjeri, krene redom i nešto učini zajedno sa, to je nekada išlo preko Komunalnog centra, izdaci postoje, plaćaju se ljudi domari da to rade, ili ne zna kako je to sada organizirano. Svakodnevno se ti društveni domovi koriste za razna događanja, sastanke, mjesne odbore i kulturno umjetnička društva i misli da ne priliči na takav način to održavati. Što se tiče odgovora ne peto pitanje, nije ga uspio razuvjeriti jer činjenice govore suprotno.

g. Željko Pongrac – obzirom je u neku ruku malo prozvan pa će reći riječ, dvije. U Gradu poznato je da je zamjenica još trenutno na porodiljnom. Sve ono što se tiče Gradskog vijeća, vezano uz odluke, uz neke stvari koje se rješavaju preko Gradskog vijeća, naravno da je to gradonačelniku kudikamo lakše da rješavaju oni koji su iz predstavničke vlasti sa stručnim službama. Upravo i takve zadaće zamoljen je da to obavi. Naravno, ništa što ne kaže gradonačelnik on ne izvršava, tako da je vrlo jasno, eksplicitno je jasno tko rukovodi Gradom, tko vuče sve konce. To je gradonačelnik, njega su izabrali građani, njega i njegove zamjenike, a on je samo eto trenutno uskočio u nekoj možda fazi malo u pomoć više, jer poznato je da ima dovoljno vremena.

Gradonačelnik – odgovorio bi g. Malecu, manje-više u Gradu se primaju građani po nekom redoslijedu, te će i pismeno izvući koliko puta do sada su bili građani kod njega. Manje-više svakih dva tjedna ili svakih 15 dana se rade liste građana i građani se primaju, a istina je da u ovom sada periodu malo duže nije s obzirom da njega manje-više nije bilo na radnom mjestu, odnosno određeni dio vremena nije bio prisutan u Gradu, pa je nakon toga bilo poprilično više posla jer se nagomilalo obaveza s obzirom da se u Gradu niti jedna odluka ne donosi bez gradonačelnika pa pošto ga nije bilo puno toga se nagomilalo,a li već u utorak misli da ima prijem građana, misli da dolazi 22 građana na razgovor i nekakvo je pravilo da svakih 2-3 tjedan kada se skupi nekakva listica broja građana, oko petnaestak, se primaju građani.

g. Igor Cepetić – kod društvenog doma u Donjem Šarampovu dovezene su betonske cijevi. Čuo je da se radi o projektu rješavanja problema odvodnje u Šiftarovoj ulici te ga zanima da li je to istina, koliko je taj projekt veli i da se ne bi samo napravila odvodnja Šiftarove pa se vodu ostavilo tamo, a i tamo je problematični dio baš kod doma u Šarampovu.

g. Nedo Paliska – točno je da su dovezene cijevi i nisu dovezene sve nego samo za sada Ø 140, čini mu se mora doći još većeg profila i investicija je otvorena. Misli da idući tjedan, ako baš snijeg ne zapadne, u srijedu bi trebali započeti s radovima. Investicija je vrijedna 298 tisuća i 500 i nešto kuna, radove izvodi tvrtka Kapitel. To je bilo i na prijašnjim sjednicama Gradskog vijeća, razgovaralo se o tome, sredstva za tu investiciju osigurana os od onih 500.000,00 kn što je Zagrebačka županija uz sufinanciranje Grada od 151.000,00, znači ukupna sredstva su 651.000,00 kn osigurano za tu namjenu i za namjenu sanacije pročistača gdje je također jedan dio radova obavljen. Tamo je investicija teška 166 ili 167 tisuća kuna neto.

Gradonačelnik – vezano na pitanje da li ima veze sa Šiftarovom ulicom, ima veze, i koliko zna od strane direktora, napravljena su i geodetska snimanja, snimljeni su nagibi i cilj je da se na taj način rastereti Šiftarova ulica kada su veliki dotoci vode, da se omogući daljnja protočnost prema retencijama, odnosno da odtiče sa tog područja, a ne kao što je sad da se tamo veže, a naravno da cijela ta dionica kuda bi ta voda trebala ići ide od Šiftarove dalje i preko navedenog djela uz dom, znači dolje prema pročistaču i prema Žutici.

g. Igor Cepetić – zanima ga do kuda će se postavljati cijevi, da li će se rješavati problem zajedno sa Vodoprivredom, njihovih neprohodnih kanala, jer u principu ako se dovede voda iz Šiftarove do doma i tamo pusti u kanale, ti kanali će opet biti poplavljeni i voda će izlaziti van. Misli da je to polovično rješenje, rješava se jedan problem, a stvara se neki drugi, te misli da bi trebalo pritisnuti Vodoprivredu da i oni nešto naprave po tom pitanju.

g. Nedo Paliska – dovezene cijevi odnose se za četiri mosta, odnosno prijelaza: Praktički su sadašnji ti mostovi za čepljeni i tu dolazi do uskog grla, tako da sada će biti dvostruke cijevi postavljene. Bili su u razgovorima sa vlasnicima parcela kroz koje mostovi prolaze i dobili su njihovu suglasnost. U kontaktu su i sa Vodoprivredom, međutim ne mogu čekati njihove planove. Vijećnik je vjerojatno u pravu, trebalo bi od vrha prema dolje ići i sinkronizirati sve te poslove sve do lokalne samouprave. Vjerojatno kada se učini ovaj dio zadatka lakše će se njih pridobiti da oni svoj dio posla odrade.

**1.TOČKA**

Gđa. Sandra Abramović – prijedlogom Odlukom o ispravku Odluke o donošenju II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada, ispravlja se greška utvrđena u Odluci o donošenju II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada i to samo *u poglavlju I. Opće odredbe*. Ispravak se odnosi isključivo na upisivanje Službenog glasnika 01/13 od 08. veljače 2013. godine, u kojem su objavljeni akti Gradskog vijeća, koji se odnose na Prostorni plan uređenja Grada Ivanić-Grada, a nisu upisani u Odluci o donošenju II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je jednoglasno, sa 16 (šesnaest) glasova za, donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o ispravku Odluke o donošenju II. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**2. TOČKA**

Gđa. Laura Voštinić – uvodno navodi da je ove godine donesen je Zakon o savjetima mladih, te njegovim stupanjem na snagu prestaje važiti dosadašnji Zakon koji je donesen 2007. godine. Radi usklađivanja s novim Zakonom donosi se ova Odluka o osnivanju Savjeta mladih Grada Ivanić-Grada. U odnosu na staru Odluku o osnivanju Savjeta mladih Grada Ivanić-Grada dopunjen je članak 2. Odluke na način da se mladima Grada Ivanić-Grada smatraju osobe od navršene 15 godine do navršenih 30 godina života koje imaju i boravište na području Grada Ivanić-Grada, a ne samo prebivalište kao do sada. Dopunjuje se članak 4. na način da članove Savjeta mladih predlažu, uz dosadašnje moguće predlagatelje, i studentski zborovi, pomladci političkih stranaka, sindikalnih ili strukovnih organizacija u Republici Hrvatskoj i neformalne skupine mladih. Proširuje se i područje na kojem predlagatelji imaju sjedište s područja Grada Ivanić-Grada na cijelu Republiku Hrvatsku. U Odluci su izmijenjene mogućnosti razrješenja člana Savjeta mladih i prije isteka mandata te je izmijenjen članak 11. u kojem je određeno da konstituirajuću sjednicu saziva predsjednik Gradskog vijeća, a ne gradonačelnik Grada Ivanić-Grada kao do sada. U samoj Odluci unijeto je novo poglavlje koje regulira odnos Savjeta mladih s predstavničkim i izvršnim tijelom, te je propisano da predsjednik Gradskog vijeća najmanje svaka tri mjeseca održava zajedničke sastanke sa Savjetom mladih, a isto tako i gradonačelnik. Gradonačelnik je obvezan svakih 6 mjeseci obavještavati Savjet mladih o aktivnostima koje su od važnosti za mlade.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je jednoglasno, sa 16 (šesnaest) glasova za, donesena sljedeća

**ODLUKA**

**o osnivanju Savjeta mladih**

Odluka prileži zapisniku i čin njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**3**. **TOČKA**

g. Nedo Paliska – prije 6 mjeseci Gradsko vijeće donijelo je Odluku o obvezi plaćanja naknade za razvoj javne odvodnje na području Grada Ivanić-Grada. Sa 1.7. počela je i naplata, do sada su ispostavljena četiri. Iz dosadašnje prakse procijenio je da bi za potrebe razvoja sustava odvodnje za iduću godinu bilo dostatno 1,50 kn po m³ s obzirom na zadata koji slijedi u idućoj godini, a to je izrada prostorno planske dokumentacije za otpadne vode na području aglomeracije Ivanić-Grad. Podsjeća da taj ugovor sa konzorcijem koji čine 4 člana potpisan je još dok je poslove vodio Komunalni centar u prosincu prošle godine na iznos od 5.417.000,00 gdje u sufinanciranju Hrvatske vode sudjeluju 90%, a lokalna jedinica, odnosno trgovačko društvo koje obavlja taj posao sa 10%, tako da će za čitav taj zadatak biti potrebno oko 500.000,00 kn i smatra da s ovim što su do sada prikupili, već su neke situacije ispostavljene, izvršena je geodezija, vrše se inspekcija, ulazi se u kanale sa kamerom i snima, uglavnom čitav proces bi trebao biti završen sa listopadom naredne godine, te po njegovoj procjeni 1,50 kn biti će dostatno za namirenje tih potreba. S druge strane, mora upozoriti iz dosadašnjeg iskustva, da ona sredstva naknade javne odvodnje od 1,00 kn za odvodnju i 0,74 kn za pročišćavanje nisu dovoljno dostatna te bi po prijedlogu, vjeruje da će se i gradonačelnik usuglasiti prije nego što ode u Agenciju za vodne usluge, da se tih 50 lipa prenamjeni u cijenu vodne usluge. Tvrtka je u začetku, ne može se baš sve predvidjeti u lipu, situacija nije blistava što se tiče i standarda ljudi i svaki novi namet sigurno izaziva ogorčenje, ali sa minimalnom cijenom vodne usluge pokušat će održavati tvrtku na nekoj pozitivnoj nuli. Primjena bi bila od 1.siječnja naredne godine.

g. Igor Cepetić – vezano za sredstva za razvoj to je točka dnevnog reda i u principu se smanjuje i to je u redu i podržava. Zanima ga drugi dio koji je g. Paliska obrazložio, a vezan je za spomenutu 1,00 kn, sa 1,00 na 1,50 kn povećanje, te da li to znači da će se i građanima povećati cijena te usluge s obzirom da je na 1,74 kn bilo 13% PDV-a, a sada će biti na 2,24 kn ukoliko prođe ovaj prijedlog, znači ta usluga biti će građanima skuplja.

g. Nedo Paliska – navodi da će biti za nijansu skuplja zato što je veća osnovica i 13% na 1,50 kn je nešto više nego što je na 1,00 kn. Iz dosadašnjih 4 mjeseca koliko se vrši naplata, njegova procjena je da sadašnja cijena vodne usluge od 1,74 nije dostatna pa je bajpasirao na neki način vidjevši i drugu stranu medalje, tamo gdje nije potrebno da se prebaci u ovaj dio, a da proces teče bez nekih potresa.

g. Krešimir Malec – navodi da je zadnji ili predzadnji puta govorio vezano uz naplatu odvodnje. Bila je prilika, a upozorio je i zadnji puta, dobio je nesuvisli odgovor, ne razlikuje se kod naplate i sada ovog djela od 1,50 kn za razvoj potrošnju vode koja služi u proizvodne svrhe, spominjao je i voćnjake, malinjake, betonare, itd., gdje možda tvrtka potroši par kubika vode za sanitarne potrebe i koje završe u kanalizaciji, a 99% je potrošnje vode koja služi kao sirovina u proizvodnji nečega, bilo hrane, bilo betona ili bilo čega drugog. I opet to nije uvršteno unutra i opet je to atak na gospodarstvo. Umjesto da se napravi, nije prošlo malo vremena, prošlo je šest mjeseci od osnivanja tvrtke, bilo je govora o tome i opet to nije napravljeno. Navodi primjer svoje punice, ima bunar, vodu, živi u Belicevoj, ima kanalizaciju, znači odvodnju, pred par godina uređen je taj dio, navodi da će mu i zamjeriti, nazvao ju je prije sjednice i provjerio da li je dobila račun za odvodnju. Nikada nije dobila račun za odvodnju. Znači taj dio uopće nije obrađen, samo domaćinstva 1,50 kn i gospodarstvo 1,50 kn. Za što, za koliko? Domaćinstva koja imaju kanalizaciju a nemaju vodovod, što je s onima koji imaju vodovod, a nemaju kanalizaciju, itd. Traži da se direktor potrudi i da se to napravi. Ili se ovo smatra kao nekakvo prolazno tijelo i što god se napiše, dogovoreno je i proći će, od kolega ni ne očekuje jer nikada ni ne raspravljaju o tome, ima većinu ruku, ali čini mu se da ih smatra glupima kada ovakvu odluku donese a nije učinio ništa kako bi to ispravili, pa moli i gradonačelnika. Poznato je da je osobno uvijek pristalica toga da ljudi moraju plaćati ono što koriste, i ovdje ljudi koriste i to treba urediti.

g. Nedo Paliska – što se tiče prvog pitanja navodi da posljednji puta uopće nije dobio priliku da govori, ali ovo što vijećnik navodi za industriju činjenica je da postoje korektivni faktori i da tvrtke koje se bave takvom djelatnošću, a to su građevinske, kemijske i pekarske djelatnosti, poljoprivreda ne zna da li ima takvih potrošača, no to moraju sami korisnici zatražiti da se primjenjuje taj korektivni faktor. Što se tiče drugog dijela tu je vijećnik u pravu i činjenica je ako netko trideset ili četrdeset godina koliko se ova djelatnost je ili nije obavljala putem Ivakopa, Vodoopskrbe, putem Komunalnog centra, vijećnik je načelno upravu, ali da li je sve to izvedivo u par mjeseci o tome se može raspravljati. U svakom slučaju drugi dio priče počinje od slijedeće godine i biti će pobrojani svi korisnici koji imaju i bunare po svim ulicama. Taj dio zadatka do sada nisu obavili jer treba shvatiti da bazu podataka vuku od Vodoopskrbe i ta baza podataka je ta kakva je. Sada kada je taj dio priče na neki način konsolidiran i doveden do nekih 95% i riješili sada se prelazi u drugi zadatka gdje će biti obuhvaćeni svi koji koriste uslugu.

g. Krešimir Malec – po iznijetom korisnici moraju sami doći ako imaju nešto, ok ako je to način rješavanja, no postavlja pitanje direktoru na osnovu čega onda on odlučuje, na osnovu diskrecionog prava? Odlučivati treba na temelju odluka, Gradsko vijeće donosi odluke i ako to u odluci ne piše od kuda pravo direktoru da on diskreciono njemu npr. bude priznao 95%, nekome 92%, nekome 70%. Temeljem čega? Mora biti utemeljeno na odluci, a to u odluci ne stoji.

g. Nedo Paliska – navodi da ne treba uopće stajati u odluci kada postoji Pravilnik koji je donio, ne zna da li Sabor RH ili su Hrvatske vode i gdje postoje korektivni faktori. Zna da je za građevinarstvo 20%, znači potroši se 100 osnovica je 80. Tako da se neće nikakve privatne po nekim metodama vršiti procjene, nego će se vršiti prema pravilima igre koji su zadani u Pravilniku. Ne treba ovo vijeće o tome raspravljati.

g. Pongrac – moli g. Palisku da pripremi jedan kvalitetan pisani odgovor za vijećnike vezano upravo uz taj korektivni dio ovog pitanja i isto tako da se pripremi godogram, plan realizacije upravo onog dijela gdje je kolega Malec umiješao svoju punicu pa da se vidi gdje se to nalazi.

Gradonačelnik – načelno, u razmjeni razgovora između direktora i g. Maleca može samo reći iz svoje perspektive da bi bilo dobro da se javno objavi na stranicama tvrtke i Grada da postoji ta mogućnost po Pravilniku da se određenim djelatnostima obračunava manja cijena, odnosno mogućnost korektivnog faktora prema Pravilniku tom i tom koju je izdalo određeno tijelo da određene osobe, odnosno gospodarski subjekti imaju pravo na obračun po nižoj cijeni i da se pozovu na taj Pravilnik i obrate nadležnoj tvrtki da im to uvrsti u buduće račune. Nije baš siguran da je to napravljeno, pa eto ovime ispred Grada svakako, a i zamoliti će i tvrtku da na svojim stranicama to objavi.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 (petnaest) glasova za donesena

**ODLUKA**

**o izmjeni Odluke o obvezi plaćanja naknade za razvoj javne odvodnje na području Grada Ivanić-Grada**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**4. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – u materijalima je dostavljen Izvještaj o obavljenoj reviziji. Na temelju odredbi čl. 12. i 14. Zakona o Državnom uredu za reviziju obavljena je financijska revizija kojom su obuhvaćeni financijski izvještaji i poslovanje Grada za 2013. godinu. Revizija je obavljena na način i prema postupcima utvrđenim okvirom i standardom međunarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucija i kodeksom profesionalne etike državnih revizora. Postupci revizije provedeni su od 9. lipnja do 29. listopada 2014. godine. Obzirom je vijećnicima dostavljen cjelokupan izvještaj, skreće pažnju samo na nekoliko stvari. Kod svake revizije najprije se daje osvrt onog što je napravljeno i postupljeno po nalozima prethodne revizije. Prethodna revizija Grada Ivanić-Grada bila je 2011. godine i tu je naloženo da se postupi po nekakvih sedam točaka. Pet točaka je nabrojeno da je postupljeno po njima, za dvije je rečeno da po nalozima preporuka revizije nije postupljeno. Radi se o tome da u poslovnim knjigama nije evidentirana vrijednost nerazvrstanih cesta na području Grada i vezano na to aktivnosti upisa nerazvrstanih cesta u zemljišne knjige nisu poduzimane. Jedno i drugo ušlo je u nalaz za 2013. godinu i o tome će reći kasnije. Revizijom su obuhvaćena slijedeća područja – djelokrug rada i unutarnje ustrojstvo Grada, planiranje i računovodstveno poslovanje, prihodi i primici, rashodi i izdaci, imovina i obveze, te postupci javne nabave. Obavljenom revizijom utvrđene su nepravilnosti i propusti koji se odnose na računovodstveno poslovanje, rashode, te postupke javne nabave. 22.10. Grad je dao očitovanje Državnoj reviziji gdje je za svaku od navedenih točaka dano očitovanje, uglavnom su sve točke prihvaćene od njihove strane da je nalaz u redu. Neke stvari su već ispravljene što se tiče računovodstveno knjigovodstvenih stvari, neke su stvari ispravljene kroz rebalans. Ono što se vuče od 2011. godine to je u postupku, upis je u toku i evidentiranje je pri kraju i biti će uneseno u poslovne knjige sa 31.12. Što se tiče postupaka javne nabave Grad se je očitovao i navedene su sve okolnosti i očitovanja koja su utjecala na određene postupke, dano je obrazloženje, tako da je to od strane Grada jednostavno objašnjeno koje su okolnosti i stvari bile kada su se te javne nabave obavljale.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 (petnaest) glasova za donesen

**ZAKLJUČAK**

**o primanju na znanje Izvješća o obavljenoj reviziji**

**Grada Ivanić-Grada za 2013. godinu**

Zaključak prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Zaključak je u istovjetnom tekstu usvojen na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljen u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**5. TOČKA**

Gđa. Marija Čehko - Zakon o komunalnom gospodarstvu člancima 22. do 29. uređuje područje komunalne naknade. Odluka o komunalnoj naknadi Grada Ivanić-Grada donesena je 2004. godine te je izmijenjena 2005. godine. U provedbi Odluke o komunalnoj naknadi ukazala se potreba za donošenjem nove s obzirom na sljedeće nužne izmjene: u odluku je potrebno uvrstiti kako komunalnu naknadu, osim vlasnika, plaćaju i korisnici te je detaljno obrazloženo kada plaćaju vlasnici, a kada korisnici, bilo je nužno utvrditi kada nastaje obveza plaćanja komunalne naknade, te kada ista obveza prestaje, dodane su građevine za koje se plaća komunalna naknada te je utvrđeno svrsishodnim uvrstiti u obračun komunalne naknade i garažne prostore i neizgrađeno građevno zemljište, a što je propisano odredbom članka 22. Zakona o komunalnom gospodarstvu, utvrđene su izmjene u zonama na području Grada, na način da su pojedine ulice i dijelovi naselja, stavljeni u višu ili nižu zonu, ovisno o stupnju izgrađenosti komunalne infrastrukture, koeficijent namjene za poslovni prostor koji služi za poslovne djelatnosti povećan je s 2,00 na 2,30, koeficijent namjene za poslovni prostor koji služi za ostale djelatnosti povećan je s 2,00 na 2,50, koeficijent namjene za građevno zemljište koje služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti povećan je s 0,2 na 0,23, koeficijent namjene za garažni prostor utvrđen je te iznosi 1,00, koeficijent namjene za neizgrađeno građevno zemljište utvrđen je te iznosi 0,05, proširen je broj nekretnina za koje se ne plaća komunalna naknada, a sve u skladu s dosadašnjom praksom u Gradu te komunalnu naknadu ne plaćaju: trgovačka društva kojih je osnivač Grad, ustanove kojih je osnivač Grad te nekretnine čije se održavanje plaća iz proračuna Grada, utvrđene su olakšice za novoizgrađeni poslovni prostor na način da tijekom tri godine, vlasnik istoga ostvaruje popust od 100% iznosa komunalne naknade (prva godina), popust od 50% (druga godina) te popust od 25% (treća godina). Što se tiče zona, do kraja drugog tromjesečja iduće godine posebno oformljeno povjerenstvo će obići teren, utvrditi stanje u svakoj pojedinoj ulici, te će se temeljem toga već iduće godine ići u izmjene komunalne naknade, biti će razvrstane u zone, ali svaka ulica posebno. Znači neće biti razvrstane na ovaj način, kao do sada, po naseljima. Obzirom na važnost izmjena, predlažemo donošenje nove Odluke o komunalnoj naknadi te predlažemo Gradskom vijeću usvajanje iste.

g. Ilija Krištić – napominje da će govoriti u ime Kluba vijećnika SDP-a, HSU-a i HSLS-a. Obzirom da je ovo vrlo važna tema, slaže se da je trebalo ići silom Zakona u izmjenu stavaka, ali možda ne na ovakav način. U jednom od stavka piše da su utvrđene izmjene u zonama na području Grada na način da su pojedine ulice i dijelovi naselja stavljeni u višu ili nižu, ovisno o stupnju izgrađenosti komunalne infrastrukture. Navoid da je to istina, gđa. Čehko je navela smo jednu ulicu, odnosno dio ulica koje se nalaze u zoni III, Poljana zona III ili niskoenergetsko naselje. Dao si je dosta truda oko toga i proučio detaljno predmetnu dokumentaciju i vidio je da je jako puno nužnih izmjena, i ne vidi razloga da ako se tiče samo radi zone se ide sada u ovu izmjenu, onda treba sačekati što se tiče zona 1,2,3,4,5 i 6, predlaže da ih se ostavi, da se izdaju rješenja, a da se ide u izmjenu, kao što je gđa Čehko rekla, u narednih 6 mjeseci, ali ipak ako se ulazi u ovakve izmjene, ali one su samo djelomične. Navodi nekoliko ulica koje su u međuvremenu u gradu Ivanić-Gradu do te mjere završene da one svakako moraju ući u zonu I, i to Beliceva, Šiftarova bez odvojaka, Badalićeva, Cundićeva, Predavčeva. To su sve ulice koje nisu navedene u ovom dijelu, a to su sasvim nove ulice, neke završene prošle godine, a neke prije 4-5 godina i nije u redu ako se mijenja, mijenja se samo za jednu. Ili treba raditi sve korektno, najbolji je primjer Ulica kralja Tomislava, jer tko može reći da je ista sada ljepša od semafora prema Zelenjaku nego onaj dio prema pruzi, koji je izvanredan, ima parkirališta, nogostup i sve i ostaje tamo gdje je i bila. Također i Badalićeva ulica. Navodi da si je dao truda i to detaljno odradio. Kada se gleda u II zoni, ima nekih nebitnih izmjena, navodi radi primjera Ul. 65. bataljuna ZNG-a od Industrijske do Etanske. Sada je državna cesta u potpunosti rekonstruirana, tamo su Inini objekti, tamo su objekti koji komunalnu naknadu redovito plaćaju, a do sada je bila u ne zna kojoj zoni jer kao obilaznica ne zna da li je bila i evidentirana. Drugo, na početku ove sjednice Gradskog vijeća bilo je jedno vijećničko pitanje, sve ulice koje je kolega naveo – Ulica borova i sve ulice u Poljani koje su prije godinu dana dobile kanalizaciju, a nisu asfaltirane, one se nalaze u IV kategoriji ovdje u Ivanić-Gradu, odnosno u III, a da li zaslužuju da budu u III ako neke ulice npr. Majdekova koja je sada službeno Ivanić-Grad, od semafora na Ulici 65. bataljuna ZNGa-a do Žutičke ima i nogostup i sve ostalo, ako se nešto već radi ne treba djelomično raditi, nego treba odraditi onako kako treba. Stoga moli gradonačelnika, postoje dvije mogućnosti – da sve ono što se tiče zakonskih odredbi bude usvojeno, a da zone i raspodjelu ulica se detaljno odradi. Navodi primjer Graberskog Brda koje je udaljeno od centra i onoga po čemu se komunalna naknada razrezuje (škola, vrtić, ambulanta, opremljenost) tri kilometra, a u istoj zoni je kao neka naselja ili ulice u Ivanić-Gradu, kao što su ulice tik uz Majdekovu ulicu. Što se tiče drugih dijelova odluke ipak je dio nešto novoga uveden. Porez na garaže. Nije mu jasno da li će porez na garaže odnosno komunalnu naknadu na garaže, primjera 30 ili 15 m² plaćati isto u Tarnom, Prečnom i u centru Ivanića ili u Cagincu ili to isto tako bude obuhvaćeno prema zonama u kojima jesu. Ako je prema zonama onda isto tako treba samo uključiti unutar ovih zona pa će biti to sve riješeno. Navodi da je osobno apsolutno protiv bilo kakvog povećanja trenutno, mada je ono minimalno i Ivanić-Grad je što se tiče komunalne naknade minimalan što se tiče cijena komunalne naknade, jedna do najnižih u RH, ali zašto baš u ovom vremenu kada se pokušava oživjeti gospodarstvo na svim mogućim načinima, bar ovdje bi to trebali činiti ako ne čine oni na državnoj razini i stalno se nešto mijenja. Ako je ovo moglo biti od 2005. Neka bude još i ovu 2015. Godinu ili dok ovu cijelu točku dnevnog reda ili djelomično ponovo se ne razmotri. Mora reći da baš radi tih stvari, koje su po njemu dosta nedorečene, će se ne uvrštavanjem pojedinih ulica u stvarne zone kojima pripadaju doći do toga da će se komunalna naknada za obiteljske kuće, ljudi su vrlo osjetljivi na to, nepravedno plaćati. Navodi da je napravio sve ulice na području Grada Ivanić-Grada. Ima neke ulice koje su do sada premalo plaćale komunalnu naknadu. Iznosi primjer I. Horčićke u Graberju, Dubrovčaka i Topolja gdje ima još dijelova koji nisu asfaltirani i zašto bi ulazili u III kategoriju ako to nije potrebno. Iznosi jednu molbu, te navodi da su do sada posebnim aktom uvijek oslobađali Tarno od plaćanja komunalne naknade. U tekstu je isto tako navedeno, pa bi bilo dobro da uđe u tekst da je naselje Tarno, a predlaže i Lepšić koji je iste udaljenosti kao i Tarno od odlagališta.

g. Željko Pongrac – vidi da si je vijećnik Krištić dao jako puno truda, te navodi da su ionako mislili organizirati jedno radno tijelo koje bi sačinjavali vijećnici i iz vladajuće stranke i iz oporbe, a upravo da bi se došlo do kvalitetnog rješenja oko naplate komunalne naknade. Upravo se to odnosi na zone, praktički bi se dogodilo da svaka ulica i naselju bude svoja zona, kao što je rekao g. Krištić u Ivanić-Gradu su tako Ul. Stjepana Gregorka no ima i pobočne ulice koje nisu ni asfaltirane, ali ima kuća i naravno da će to biti II zona, Znači za sve vrste opremljenosti komunalnom infrastrukturom odrediti će se i zona po kojoj će biti svrstani unutra.

Gradonačelnik –navodi da izlaganje g. Krištića ide na ruku i sadašnjim razmišljanjima, ne razilaze se u mišljenju, znači i jedni i drugi shvaćaju da ovaj dokument kakav je danas, pogotovo što se tiče raspodjele po zonama ne stoji, da to na terenu ne drži vodu i da to tako ne može ostati. Postoje zakonski okviri gdje neke odluke koje se donesu na ovom vijeću praktički će se donositi na iduću godinu, a one koje će se razraditi i donijeti kasnije u idućoj godini odnositi će se opet na godinu iza ove godine. Shvatio je da neki koeficijenti nisu upitni kao takvi, vijećniku je upitna jedna ulica koje je eksplicite uvrštena u nekakvu I zonu, a ovo drugo naprosto treba razraditi. Zahvalan je g Krištiću na dokumentu gdje je4 iz svog iskustva popisao i sam napravio prijedlog razvrstavanja ulica po zonama, jer je upućen u problematiku s obzirom na bivše radno mjesto koje je radio, a o onome što je rekao vezano za Tarno navodi da će i dalje biti izuzeto iz toga kao i do sada, a smatra pozitivno razmišljanje da bi to možda trebao biti eksplicite navedeno za u buduće, a naravno i Lepšić koju tu kao takav postoji. Ovaj prijedlog je takav i smatra da se razilaze samo u jednoj stavki oko te ulice, te predlaže da se možda glasa o obadvije opcije, obadva prijedloga pa da prođe ono što će većina odlučiti danas ovdje. Postoje neki razlozi, a prava rekonstrukcija cijele ove Odluke je već odavno trebala biti napravljena, ali malo mu je krivo što i sada ovaj period nisu iskoristili da se to pripremi i donese već u ovoj godini, ali na neki način snose konsekvence zašto to nisu napravili u ovoj godini, a i nekakvu obavezu da u ovom periodu u slijedećih par mjeseci donesu kvalitetnu odluku koja neće biti temeljena na nekakvim kvartovima i na nekakvim dijelovima grada nego gdje će se eksplicite vidjeti što svaka pojedina ulica od komunalne infrastrukture ima i biti svrstana u kategoriju neovisno o tome u kojem dijelu grada se ona nalazi, nego upravo po tome koju ona infrastrukturu komunalnu ima i koristi.

g. Ilija Krištić – napominje da nije samo jedan ulica u pitanju, radi se o desetak ulica koje imaju svu komunalnu opremljenost i koje se mogu prebaciti u I zonu. Nelogično mu je da Predavčeva je u starom popisu, a Matije Gupca, koja križa sa njom i duplo je veća od nje, nije, a ima sve iste uvjete kao i ona. Ulica Milke Trnine je kompletno opremljena, ali treba navesti da je to samo do potoka Žeravinec, sjeverno od potoka Žeravinec Ul. Milke Trnine nema ni asfalta. Puno je tih problema, iznosi ulice u Donjoj Poljani.

Gradonačelnik – opet navodi da se u principu slaže sa g. Krištićem i da ono što on vidi da je u izmjenama stavljena, ono što se diralo u nekakve, rekao bi ulice ili kvartove, to je prvenstveno koliko je shvatio ovdje od Savske ulice do Ulice 65. samostalnog bataljuna, pa je taj dio ubačen i po njemu može se i jedno i drugo staviti na nekakvo glasanje, rasprava je potpuno jasna. Ovo što vijećnik traži, traži dublju analizu. Vijećnik je dostavio nekakvu svoju analizu toga koju treba provjeriti i napraviti kvalitetan dokument za iduće vijeće. Predlaže predsjedniku vijeća da odradi jednu ili drugu opciju, pa se na taj način može kroz glasanje to riješiti.

g. Željko Pongrac – kod popisa ulica i svega ostaloga što se ovdje promijenilo, naime promijenilo se niskoenergetsko naselje. Ono nije ni postojalo nigdje i zato je stavljeno u prijedlog ove Odluke. Ostalo i nije mijenjano iz jednostavnog razloga, jer je rečeno da će se kroz narednih šest mjeseci, da se opet ne radi jednu ad hok izmjenu koja će štetiti svima u konačnici, a opet se neće napraviti posao. Predlaže da se ostave zone ovog trenutka kakve jesu i da se odradi posao do kraja u narednih šest mjeseci i napravi stvarno stanje i nakon toga će se ići u izmjenu zona, jer nisu mijenjane od 2004. Godine. Od 2004. godine radilo se svašta, napravile su se ulice, nitko se nije sjetio da bi to trebalo promijeniti. Moli da se napravi posao kako treba kako u budućnosti ne bi bilo više ovakvih problema. Ovog trenutka predlaže da se donese ovakva Odluka jer bitno nije mijenjano ništa, ali u konačnici bolje da to ostane sada tako kako je, a onda poslije da se odradi kako treba.

g. Igor Cepetić – skrenuo bi pozornost na čl. 3. Odluke koji nije u skladu sa čl. 22. Zakona o komunalnim djelatnostima, jer u čl. 3. Odluke o komunalnoj naknadi se navodi da se može koristiti sredstva za financiranje odvodnje otpadnih voda, a čl. 22. govori o oborinskim vodama i znači da bi to isto trebalo promijeniti. Rečeno ej da se planira kroz šest mjeseci napraviti revizija svega toga, te da li je baš sada nužno ad hok donesti ovu odluku, nego ostaviti ju pa sve pročistiti.

g. Milivoj Maršić – povod za tu Odluku je bio to da se financijski efekt određeni ostvari u tom segmentu. Obzirom da je Proračun napravljen kako je napravljen, s obzirom da se porez na dohodak smanjio išlo se nekakvim putem da se vide neki elementi financijskih pomaka u tome svemu. Inače sama komunalna naknada je dosta kompleksna i složena kao kategorija kojom se naplaćuju te naknade za održavanje komunalne infrastrukture. Biti će u slijedećoj točci, kod obračuna komunalne naknade uzima se u obzir kvadratura prostora, zona, namjena i koeficijent. Kvadraturu se tokom ove godine išlo u izmjere, to su neki primijetili, da se uskladi sa stanjem jer se to nije dugo diralo. Koeficijent, to će biti slijedeća točka, to se nije diralo i on je od 2004. godine, te se predlaže da i dalje ostane samo da se ažurira s obzirom na starost Odluke itd. Zone su vrlo kompleksne, to je točno i tu je bilo jako puno promjena i tu se treba napraviti analitika toga, itd., razmotriti, između ostalog temelj za utvrđivanje zona je opće definirati šta koju zonu čini, znači koji nivo opreme, šta čini I zona, druga je nešto manje od toga, itd., Navodi da je istraživao zadnjih dana, takva odluka na nivou Grada, koliko je uspio u stručnoj službi, ne postoji. Treba je definirati, naravno ona može imati podlogu i u samom Prostornom planu, znači kako su definirane opremljenosti pojedinih područja, itd., i temeljem toga definirati šta čini I zonu konkretno, zadnja se zona zna što je, to je uopće uvjet da se može komunalna naknada obračunavati. To je javna cesta, rasvjeta, itd. Prema tome zna se da oko tih zona ima puno posla, nekoliko puta u svojoj službi je to pokušavao tokom godine, ali su ih toliko drugi poslovi da to nisu ušli u to. Što se tiče tog što se sad mijenja, to je koeficijent namjene koji je definiran tako da se za poslovne namjene moguć je raspon od 1 do 10. U Ivanić-Gradu do sada je bio 2, sada se diže. Većina gradova ima daleko veće te koeficijente, isto ima na Internet stranicama, te navodi pregled visine komunalne naknade u RH za 20 gradova, nisu svi obuhvaćeni i tu se vidi da su ti rasponi do 10. Ivanić-Grad je jedan od najmanjih, uglavnom je taj raspon koji je kod nas 1:2 u odnosu građani i poslovne zone je u Zagrebu 10, Sisku 10, Slavonski Brod 3, Split 9, Šibenik 6,58, Varaždin 10, itd. Išlo se na promjenu radi određenog financijskog efekta, to je složena i kompleksna jedna materija koju se mora detaljnije i tu treba vremena i dobro su došle ove primjedbe koje su vijećnici rekli jer neki imaju iskustva od prije, neki imaju saznanja s terena, to će se sve uzeti u obzir i u čim kraćem mogućem roku to razmotriti i pripremiti kvalitetno sa svih aspekata.

g. Krešimir Malec - poznavajući kolegu Krištića i inžinjerska pedantnost i brojke, i spomenuo mu je da je on u roku nekih dva sata to napravio, sada treba šest mjeseci, a ekipiralo se kroz ove mjesece, dovelo se ljude da se to složi. Navodi da će biti protiv Odluke, a na tragu onog što je govorio kod odvodnje. Ne zna se što bi pa opet se oplete po poduzetništvu. Dobar dio tih poslovnih prostora su nečije spavaće sobe pretvorene u lokale da se ljudi samozaposle. I sada je ovo povećanje za 15% i za 25% te je apsolutno protiv toga i ovo je zrelo da se ovaj prijedlog povuče da se napravi jedan kvalitetan akt.

Gradonačelnik – drago mu je da je kolega Krištić napravio za sat vremena, a od 2004. do 2012. to nije Gradska uprava bivša uspjela napraviti, a sada mu je bilo dovoljno dva sata da sve napravi i posloži te sve odluke. Ne bi se vraćao na sitne insinuacije, sitne zločestoće gospodina Maleca, ali drago mu je da se i danas o tome razgovara jer takve nekakve glasine koje se šire barem se zna tko ih reproducira. Navodi da što se tiče njega osobno, da je to tako jednostavno onda bi valjda prijašnja garnitura to valjda u svojih 10-12 godina i napravila, a da se sada primilo toga posla, je, kompleksan je i obaviti će ga i napraviti i dobro će doći pomoć i g. Krištića i svih ostalih u tome i vrlo rado će konstruktivne elemente uključiti u izradu tih dokumenata. A što se tiče ciničnih, pomalo zločestih ispada g. Maleca, navodi da oni više govore o njemu.

g. Krešimir Malec – kada ponestane argumentacije onda se vraća na bivšu vlast, deset godina, na nekakve dugove, itd. Svi su ovdje sa zajedničkim ciljem da se napravi nešto ako nije bilo dobro da se popravi to i svaka njegova rasprava je na tome tragu, a oko cinizma, insinuacija, navodi da uvijek govori javno, zato je govornica, u Gradskom vijeću se govori, kada piše potpisuje se. Njegovi stavovi, odnosno HNS-a su opće poznati, javni su i potpisani su.

g. Željko Pongrac – navodi da bi tužno i žalosno bilo da predsjednik Gradskog vijeća ne zna što piše u odlukama, da ne zna zakonsku regulativu, da predsjednik Gradskog vijeća nije figura kao ni vijećnici ovdje, koje se zove figurama ili neki ih tako zovu, te moli da oni sito, kao oporbeni vijećnici uvijek imaju otvorena vrata kao što su ih uvijek i do sada imali. G. Ilija Krištić je posebno prednjačio u konstruktivnim rješenjima, u konstruktivnim prijedlozima koji su apsolutno stajali na mjestu. Bilo tko iz bilo koje stranke iz ovog vijeća dobro došao je i pozvan je da dođe da da svoje prijedloge, da li pisane, da li u usmenom obliku, da li će se naći formalno ili neformalno nije bitno. Bitno je da svi skupa rade u interesu građana Ivanić-Grada. Misli da bi svi skupa ovdje trebali raditi u interesu građana Ivanić-Grada i ova Odluka je na tragu toga. Naravno da nije idealna, da nije savršena, pokušat će se napraviti nešto što je najbolje za sve građane Ivanić-Grada, nešto što je najbolje za privrednike ovog grada, iako imaju daleko najmanju komunalnu naknadu na području RH. Isto tako postoji članak 18. za novoizgrađeni poslovni prostor, prije je bilo oslobođenje 100% za prvu godinu, te da bi malo rasteretili i neku novu privredu dodano je u drugoj godini 50% i trećoj godini 25%. Ako sve ove odluke trebaju biti produkt samo nekoliko ljudi, osobno je za to da se otvori jednu široku raspravu, pogotovo kod zona, da se svi skupa skupe i da se napravi posao onako kako treba. Ne bi želio da se više međusobno prozivaju oko nečega što stvarno nije potrebno.

G. Ilija Krištić – navodi da je u uvodnom izlaganju u ime Kluba napomenuo da jeodluka zastarjela, da je bilo puno izmjena i dopuna zakonskih po kojima se trebala promijeniti. To nitko ne osporava, zadnji puta je promijenjena 2005. godine, bile su tri zone, formirano je šest zona. Nitko ne govori o tome da to nije trebalo napraviti. Sada govori osobno, ne u ime Kluba, i navodi da slobodno mogu izraziti svoje neslaganje da li se s nečime slažu ili ne, da li se slažu sa tim da se gospodarstvenicima bilo kojim, proizvodnim, neproizvodnim povećava ili ne. Ako je stanovišta da možda ovo nije zgodan trenutak, uvijek napominje da se u državi mijenjaju svake godine pet puta porezi pa ne mora i Grad mijenjati na lokalnoj razini ono što je u njegovoj domeni. Njegova intervencija je bila samo u tome, ako se već ide u izmjene zona, da ih se pokuša izmijeniti onako kako bi bilo što pravičnije. Osobno je to mogao napraviti u dva sata zato što pozna trenutnu situaciju u gradu. Bio je službenik Grada samo 4 godine, Gradski vijećnik nije nikada bio nego član Poglavarstva i zamjenik Gradonačelnika osam godina i normalno da kroz taj period rada za opće dobro mogao je mnoge dobre i loše stvari vidjeti i zato mu je žao što će usvojiti ovakav dokumenat o zonama. Nije protiv da se usvoji dio teksta koji vrši promjene, ali žao mu je što će i na šest mjeseci usvojiti. Ako se već mijenja, takav je čovjek, onda bi bilo dobro da se sačeka 15 dana i da zajedno sa proračunom se promijeni i to, a uvjerava da u Gradskoj upravi može se približno za tih desetak dana odraditi dosta dobro da se to promijeni. Bila mu je samo dobra namjera da se izjednači na neki način komunalna opremljenost, jer ona je svake godine, prošle i prije dvije godine i tri, u Ivanić-Gradu je napravljeno puno toga, a to u ovim izmjenama nije evidentirano.

Gradonačelnik – slaže se sa g. Krištićem u tome da svatko ima svoj pogled i svoje mišljenje i svoje nekakve razloge radi čega se inzistira na donošenju sada ovakve odluke, a ne za 15 dana, a i jedni i drugi se slažu da Odluka u načelu, pogotovo što se tiče zona, raspodjela zona itd., nije dobra i nije bila dobra niti prije. Misli da daljnja rasprava je ovdje eksplicite bespredmetna, naravno ako netko ima razloga da još raspravlja neka raspravlja. Stajališta su, misli, o tome potpuno jasna, a da treba potpuno nova odluka, na potpuno novi način napravljena, sigurno treba i da će ona od strane ove Gradske uprave i svih njezinih tijela koja u Gradu rade na tome, pa i dobrodošlih inicijativa i dalje u Gradu predsjednika Gradskog vijeća, sasvim sigurno biti napravljena, biti će.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 16

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 10 (deset) glasova za i 6 (šest) protiv donesena

**ODLUKA**

**o komunalnoj naknadi**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima je dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**6. TOČKA**

g. Milivoj Maršić – navodi da se radi o vrijednosti boda, već je spomenuo i još će jednom ponoviti da se rješenjem o komunalnoj naknadi, naknada izračunava tako da se uzme u obzir kvadratura puta zona puta koeficijent namjene i puta bod. Obzirom da je vrijednost boda za izračun komunalne naknade donesena 2003. godine te je prethodna točka razmatranje prijedloga i donošenje nove Odluke o komunalnoj naknadi, predlažemo donošenje nove odluke, ali vrijednost boda ostaje ista, odnosno iznosi 0,29 kn/m2 mjesečno ili 3,48 kn/m2.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 (petnaest) glasova za donesena

**ODLUKA**

**o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**7. TOČKA**

Gđa. Marija Čehko - 31. ožujka 2014. godine raspisan je Javni natječaj za prodaju nekretnina u vlasništvu Grada Ivanić-Grada u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 koji je otvoren „do popunjenja“, a rok za otvaranje ponuda na koji su pristigle dvije ponude je bio 17. studenog 2014. godine. Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u poduzetničkim zonama na području Grada Ivanić-Grada otvorilo je ponude dana 17. studenog 2014. godine, odmah po isteku roka za predaju ponuda i utvrdilo da su pristigle dvije ponude i to za k.č.br. 242/2, z.k.ul. 585, k.o. Šarampov, oranica, površine 4.201 m2 – ponuditelj je t.d. Agrovita d.o.o. za poljoprivredu i usluge iz Zagreba, Ulica Hermana Bužana 6 D zastupano po direktorici Martini Raškaj, a ponuđena cijena iznosi 315.915,20 kuna, i za k.č.br. 244/2, z.k.ul. 18, k.o. Šarampov, oranica, površine 2.988 m2 – ponuditelj je t.d. VLADEKS-PROMET d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge iz Križevaca, Ulica Petra Zrinskog 4, zastupano po direktoru Vladi Bušiću, a ponuđena cijena iznosi 225.000,00 kuna. AGROVITA D.O.O. je trgovačko društvo registrirano za uzgoj, preradu i prodaju voća na domaćem i stranom tržištu. U skladu s priloženim gospodarskim programom, na nekretnini u poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 planira se izgradnja objekta u kojem bi se proizvodili voćni sokovi i čajevi. U objektu će se također nalaziti rashladne komore za skladištenje voća te skladište za čuvanje i distribuciju gotovih proizvoda. VLADEKS-PROMET d.o.o. je trgovačko društvo registrirano za proizvodnju, trgovinu i usluge kojem je osnovna djelatnost otkup i prodaja raznih vrsta žitarica, uljarica, dopunskih krmnih smjesa, umjetnog gnojiva, sjemenske robe i sredstava za zaštitu bilja. U skladu s priloženim gospodarskim programom, na nekretnini u poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 se planira izgradnja poslovnog centra za otkup, sušenje, skladištenje žitarica, sa uredskim prostorom, prostorom za poljoprivrednu apoteku, skladište roba i mehanička radiona te će, kupnjom ove nekretnine, okrupniti nekretninu k.č.br. 245/2, k.o. Šarampov. Povjerenstvo za raspolaganje nekretninama u poduzetničkim zonama je kriterijima koji su utvrđeni odlukom o utvrđivanju cijena neizgrađenog građevnog zemljišta u poduzetničkim zonama utvrdilo kako oba trgovačka društva ostvaruju popust od 50%, t eje trg. Društvo Agrovita d.o.o. ostvarilo popust obzirom na djelatnost te je utvrđena cijena 157.957,60 kn, a t.d. VLADEKS-PROMET d.o.o. je također dobilo popust u visini od 50% s obzirom na djelatnost te kupoprodajna cijena iznosi 112.500,00 kn.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 (petnaest) glasova za donesena

**ODLUKA**

**o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za kupnju nekretnina u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

**8. TOČKA**

Gđa. Marija Čehko – obzirom da u natječaju nisu bile sve nekretnine koje se nalaze u poduzetničkoj zoni obzirom na određenu infrastrukturu koja tamo prolazi, Grad je u 11. mjesecu dobio interes jednog trgovačkog društva koje bi kupilo četiri nekretnine ukupne površine 13 567 m², te početna cijena iznosi 1.017,525,00 kn i predlaže se sa tim nekretninama, odnosno kako je navedeno u čl. 3. cjelina A ukupne površine 13 567 m² uvrstiti i nadopuniti Odluku, nadopuniti natječaj kako bi se do slijedećeg otvaranja ponuda, a to je 15.12., mogla realizirati i ta kupoprodaja.

g. Ilija Krištić – predlaže da se, slijedom dosadašnjih objava, da se predmetni natječaj objavi u nekom od dnevnih tiskovina, poput npr. Večernjeg lista.

g. Željko Pongrac – navodi da je ideja jako dobra i to će se napraviti.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 (petnaest) glasova za donesena

**ODLUKA**

**o izmjenama Odluke o raspisivanju javnog natječaja za prodaju zemljišta u Poduzetničkoj zoni Ivanić-Grad Sjever – Zoni 6 radi izgradnje gospodarskih objekata**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

**9. TOČKA**

Gđa. Marija Čehko – Zakon o , člankom 125. propisao je kako građevine oborinske odvodnje s javnih površina i građevina stambenih i poslovnih zgrada koje se na njih priključuju grade i održavaju jedinice lokalne samouprave iz svojeg proračuna. Jedinice lokalne samouprave, u ovom slučaju Grad Ivanić-Grad, može ustupiti gradnju i održavanje sustava oborinske odvodnje isporučitelju vodnih usluga u čijoj djelatnosti je odvodnja na području iste. Kako je trgovačko društvo Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o. osnovano i registrirano za obavljanje poslova odvodnje, istome se ustupa gradnja i održavanje sustava javne odvodnje. S trgovačkim društvom će se zaključivati godišnji ugovor kojim će se utvrditi međusobna prava i obveze te će poslovi gradnje i održavanja sustava javne odvodnje biti financirani iz Proračuna Grada Ivanić-Grada, temeljem obavljenog posla za koji će t.d. Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o. Gradu Ivanić-Gradu ispostavljati račun. Također, ugovorom će se utvrditi detaljno davanje naloga i nadzor nad obavljanjem radova na sustavu oborinske odvodnje kako bi Grad Ivanić-Grad u svakom trenutku imao nadzor nad trošenjem proračunskih sredstava namijenjenih gradnji i održavanju sustava oborinske odvodnje.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 15 (petnaest) glasova za donesena

**ODLUKA**

**o ustupanju, gradnji i održavanja sustava oborinske odvodnje trgovačkom društvu Odvodnja Ivanić-Grad d.o.o.**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća

**10. TOČKA**

Gđa. Sanja Mahovlić Vučinić - obrazložila je prijedlog Odbora za izbor i imenovanje o razrješenju gospodina Gorana Maričića sa dužnosti člana Odbora za izbor i imenovanje i imenovanju gospođe Božice Mišić za člana Odbora za izbor i imenovanje.

Prije pristupanja glasovanju utvrđeno je da je sjednici Gradskog vijeća prisutno 15

vijećnika.

Provedenim glasovanjem konstatirano je da je sa 14 (četrnaest) glasova za i 1 (jedan) suzdržan glas donesena

**ODLUKA**

**o razrješenju i izboru člana Odbora za izbor i imenovanje**

Odluka prileži zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Napomena: Odluka je u istovjetnom tekstu usvojena na sjednici Gradskog vijeća, a vijećnicima dostavljena u materijalima za sjednicu Gradskog vijeća.

**11. TOČKA**

Pod točkom razno g. Ilija Krištić u ime HSLS-a podnosi zamolbu za uvrštenje točke na jednu od narednih sjednica Gradskog vijeća vezano na raspravu o ukidanju specijalističkih ambulanti u Domu zdravlja Ivanić-Grad, posljedice i mogućnost rješenja.

g. Željko Pongrac – moli da se prijedlog u pismenom obliku uputi Gradskom vijeću i uvrstit će se kao točka dnevnog reda.

Sjednica Gradskog vijeća Grada Ivanić-Grada dovršena je u 18.15 sati.

Zapisnik sastavila Predsjednik Gradskog vijeća

Nikolina Mužević Željko Pongrac, pravnik kriminalist